

Noraksts abilitācijas un specdienestu lietu prokuratūra pārbaudes lietu nosūtījusi tiesai apzinātas slepenas sadarbības ar VDK. Pārbaudes lieta 7/209 2001.gada 21.novembrī

Nopratināts tiesas sēdē kā pārbaudāmā persona Normunds Lakučs savu sadarbību ar bijušās LPSR VDK noliedz un

**SPRIEDUMS  
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ**

Jūrmalas pilsētas tiesa šādā sastāvā :

priekšsēdētājs H. Miks

tiesas piesēdētāji S.Gulbe, A.Āboltiņš

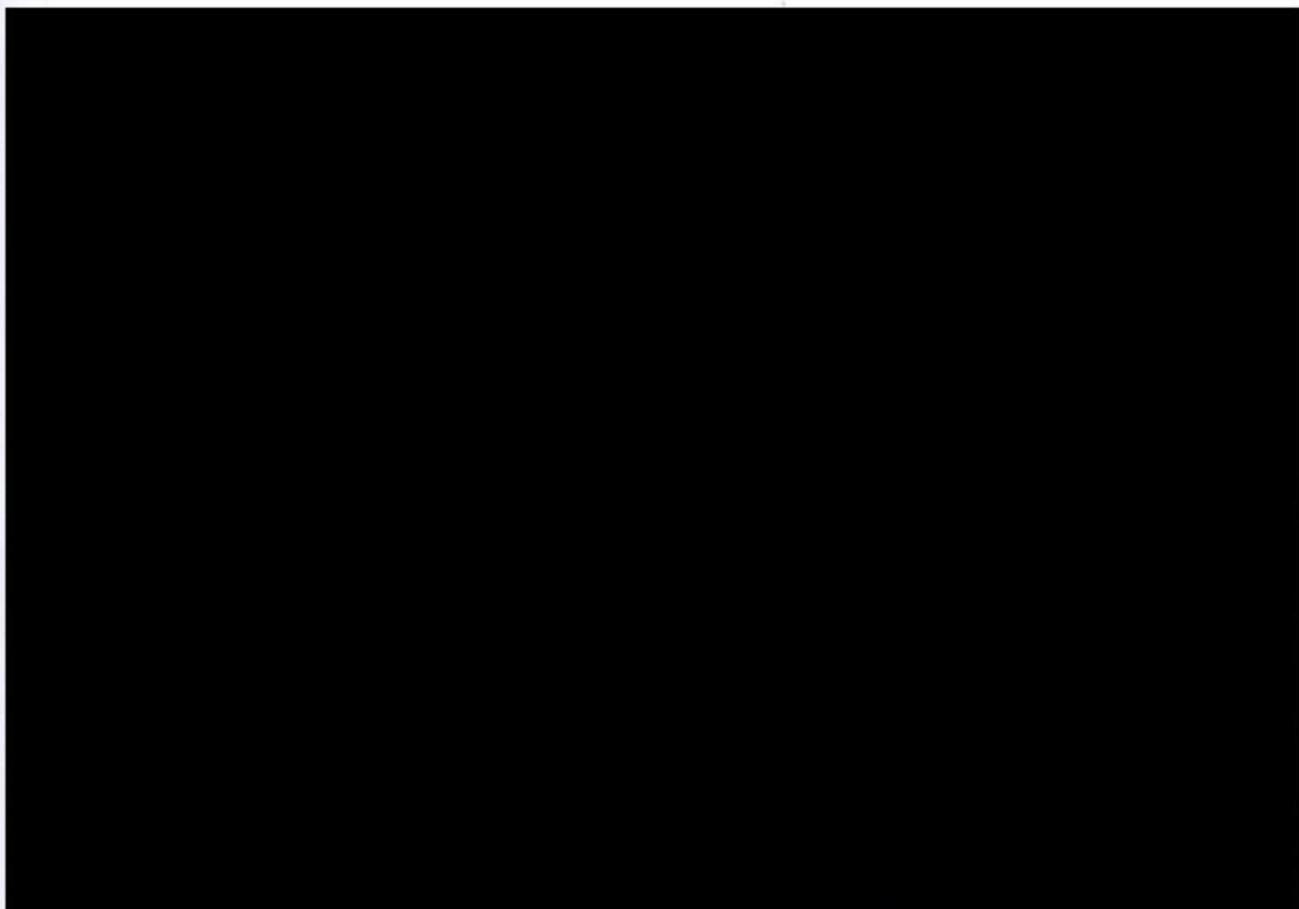
ar sekretāri A. Urpenu,

piedaloties prokuroram K.Kudreņickim,

zvērinātam advokātam J.Marinam

2001.gada 21.novembrī izskatīja slēgtā tiesas sēdē Jūrmalā, Tirgoņu ielā 21

**Lakuča Normunda** [REDACTED]



Pamatojoties uz iepriekšminēto un vadoties no Latvijas Kriminālprocesa kodeksa 299.-300.pantiem un Latvijas Republikas likuma „Par bijušās Valsts drošības komitejas dokumentu saglabāšanu, izmantošanu un personas sadarbības fakta ar VDK „15.pantu, tiesa

**n o s p r i e d a :**

Konstatēt faktu, ka **Normunds Lakučs**

nav apzināti slepeni sadarbojies ar bijušās LPSR Valsts drošības komiteju un nav bijis LPSR VDK informātors.

Lietiskos pierādījumus - bijušās Latvijas PSR VDK aģentūras personīgo un darba lietu reģistrācijas žurnāla Nr. 10 sējumu Nr.46, kā arī arhīva darba lietu inventāra žurnāla Nr.17 sējumu Nr.13 nodot Latvijas Republikas Satversmes aizsardzības biroja Totalitārisma seku dokumentēšanas centram.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā.

Tiesnesis paraksts

H.Miks

Piesēdētāji: 2 paraksti

S.Gulbe

A.Āboltiņš

H.Miks

D.Bahmate



- spriedumā nepamatoti izdarīts secinājums, ka "trūkst pierādījumi šī aģenta identifikācijai ar pārbaudāmo personu", jo 1989.gada 18.februārī izdarītajā ierakstā

107

Noraksts

Lieta Nr. KA-04-0006-06/10

2006.g.

Nr. 7/209

Nr. 7/209

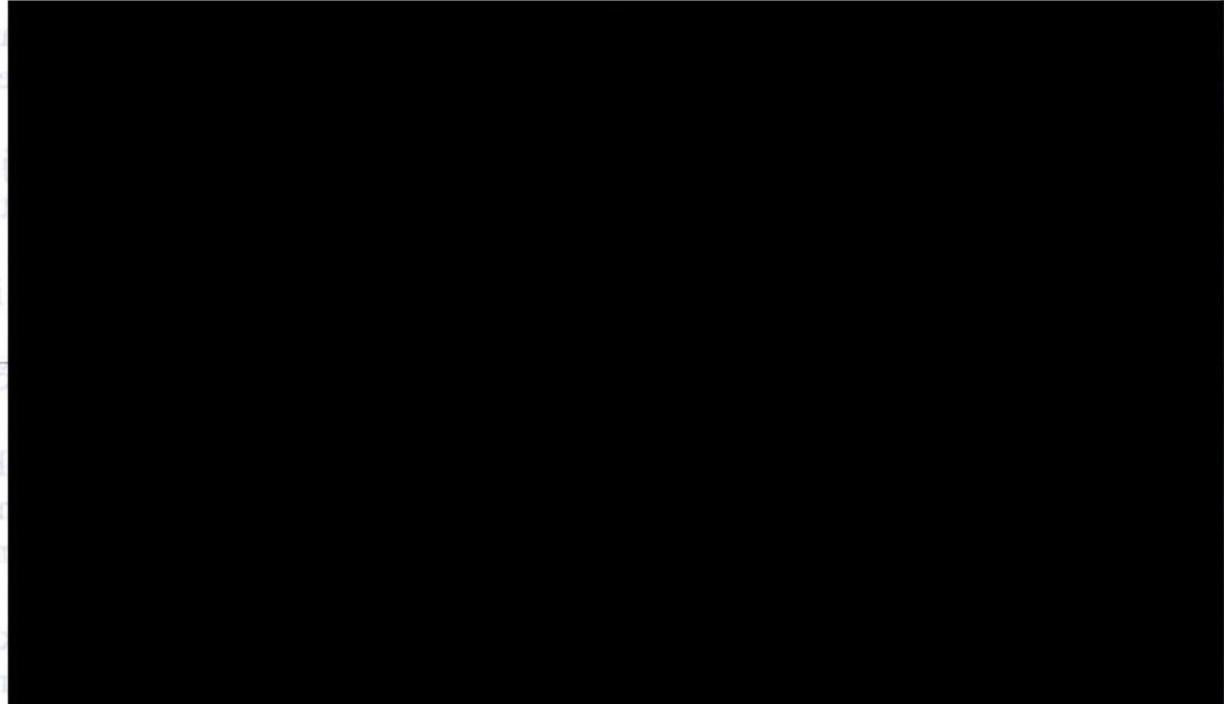
## SPRIEDUM S

## LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija šādā sastāvā:  
priekšsēdētāja Ž.Vēvere  
un tiesneši A.Poļakova un J.Tiltiņš  
ar sekretāriem B.Borisovu, A.Jeromāni, A.Apini, K.Rūdi  
piedaloties prokuroram V.Sausiņam  
advokātiem J.Marinam un V.Ločmelim

2006.gada 13.februārī sakarā ar Reabilitācijas un specdienestu lietu prokuratūras prokurora apelācijas protestu, izskatīja slēgtā tiesas sēdē pārbaudes lietu, kurā ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2001.gada 21.novembra spriedumu konstatēts fakts, ka pārbaudāmā persona

**Normunds Lakučs,** [REDACTED] nav apzināti  
slepeni sadarbojies ar bijušās LPSR Valsts drošības komiteju un nav bijis  
LPSR VDK informators.



Pamatojoties uz ausgtāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa 563.p.1.d.2.pkt., 564.p., 565.p., Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija **n o s p r i e d a :**

Jūrmalas pilsētas tiesas 2001.gada 21.novembra spriedumu atcelt.

Atzīt, ka Normunds Lakučs ██████████ ir bijis Latvijas PSR Valsts drošības komitejas informators un apzināti slepeni sadarbojies ar Latvijas PSR Valsts drošības komiteju.

Lietisko pierādījumu – LPSR VDK aģentūras personīgo un darba lietu reģistrācijas žurnāla Nr.10 46.sējumu un inventāra žurnālu Nr.17 13.sējumu – atstāt glabāšanā Latvijas Republikas Satversmes aizsardzības biroja Totalitāisma seku dokumentēšanas centrā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamentā Kriminālprocesa likuma 574. un 575.pantos paredzētajos gadījumos, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas apgabaltiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2006.gada 14.martā.

/Ž.Vēvere/

Tiesneši / divi paraksti / /A.Poļakova, J.Tiltiņš/

Noraksts pareizs

Priekšsēdētaja:

/Ž.Vēvere/



## LĒMUMS

Rīgā 2006.gada 25.maijā

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departaments šādā sastāvā:

senators referents P.Dzalbe,

senators P.Gruziņš,

senators V.Vietnieks

izskatīja rakstveida procesā lietu sakarā ar pārbaudāmās personas N.Lakuča advokāta V.Ločmeļa kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2006.gada 13.februāra spriedumu un

### k o n s t a t ē j a

ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2001.gada 21.novembra spriedumu konstatēts fakts, ka

**Normunds Lakučs, [REDACTED]** nav apzināti slepeni sadarbojies ar bijušās LPSR Valsts drošības komiteju un nav bijis LPSR VDK informators.

Ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2006.gada 13.februāra spriedumu Jūrmalas pilsētas tiesas 2001.gada 21.novembra spriedums atcelts. Atzīts, ka Normunds Lakučs, [REDACTED] ir bijis Latvijas PSR Valsts drošības komitejas informators un apzināti slepeni sadarbojies ar Latvijas PSR Valsts drošības komiteju.

N.Lakuča advokāts V.Ločmelis iesniedzis kasācijas sūdzību, kur lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2006.gada 13.februāra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai iztiesāšanai apelācijas instances tiesā.

Advokāts V.Ločmelis norāda, ka tiesa neesot pareizi interpretējusi un piemērojusi likuma „Par bijušās Valsts drošības komitejas dokumentu saglabāšanu, izmantošanu un personu sadarbības fakta ar VDK konstatēšanu” 3.panta otro daļu, 14.panta sesto daļu, neesot piemērojusi šī likuma 4.panta pirmo daļu, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 19.panta otro un trešo daļu, 55.pantu, 110.panta trešo daļu, 124.panta pirmo un piekto daļu,

Apelācijas instances tiesas sēdē prokurors ir konkretizējis protestā izteikto prasību par jauna sprieduma taisīšanu.

Apelācijas instances tiesa nav pārkāpusi lietas izskatīšanas robežas, apjomu un ietvarus.

Senāta Krimināllietu departaments nekonstatē apelācijas instances tiesas spriedumā norādīto pierādījumu neatbilstību lietā esošajiem, tiesas sēdē pārbaudītajiem un tiesas sēžu protokolā fiksētajiem pierādījumiem.

Ar iegūtajiem, pārbaudītajiem un novērtētajiem pierādījumiem apelācijas instances tiesa ir pamatojusi pierādīšanas priekšmetā ietilpstoto faktu esamību, to, ka N.Lakučs bija VDK aģents, apzināti sadarbojās ar VDK, slepeni sniedza informāciju par citām personām. Saskaņā ar speciālā likuma 4.pantu viena un tā pati persona var būt bijusi gan cietušais, gan VDK informators.

Izskatot lietu un taisot spriedumu, apelācijas instances tiesa ir ievērojusi Latvijas Kriminālprocesa kodeksa, Kriminālprocesa likuma un likuma „Par bijušās Valsts drošības komitejas dokumentu saglabāšanu, izmantošanu un personu sadarbības fakta ar VDK konstatēšanu” prasības. Tāpēc apelācijas instances tiesas spriedums ir tiesisks un pamatots.

Kasācijas sūdzībā advokāts ir norādījis uz neesošiem likumu pārkāpumiem un pārkāpumiem, kas neatbilst Kriminālprocesa likuma 575.panta prasībām.

Vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 585., 587.panta, Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departaments

#### **n o l ē m a**

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2006.gada 13.februāra spriedumu atstāt negrozītu, bet pārbaudāmās personas N.Lakuča advokāta V.Ločmeļa kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senators referents

(paraksts)

P.Dzalbe

senators

(paraksts)

P.Gruziņš

senators

(paraksts)

V.Vietnieks

**NORAKSTS PAREIZS**

Senators

P.Dzalbe

