

24 VIII
24 IX
24 X

D 3

LATVIJAS UN ARZEMJU DRAUDZIBAS UN KULTURAS SAKARU BIEDRIBA
ЛАТВИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО ДРУЖБЫ И КУЛЬТУРНОГО СОТрудничества С ЗАРУБЕЖНЫМИ СТРАНАМИ
RIGA, GORKIJA IELA 11-a

58

172/01

5-с.

TEL. 21559, 21607



сентября 1961

ЦК КП Латвии

При сем направляю Вам в качестве информации письмо зам. председателя Союза Обществ дружбы тов. Иванова и приложение к нему.

Зам. председателя
E. Бирон
/Е.Бирона/

V. Belyayev

1961 (pozdrav), Riga, 1960 1090

Латвийского общества дружбы и культуры связи с зарубежными странами о своей работе. Рекомендуются после предварительной договоренности с "Интуристом" проводить встречи в библиотеках ФРГ и Западного Берлина с представителями советской общественности, специалистами по внешней политике и культуре СССР, германскими людьми, имеющими заинтересованное общественное мнение. Важно, чтобы интересы германской молодежи и общества, в которых она живет, интересовались теми же вопросами, что и советские специалисты. Важно, чтобы в германской молодежи и обществе возникли интересные идеи, которые не германской проблеме и вопросу о единстве Германии. После этого рекомендуются новые советские фильмы.

О предстоящей работе пробы информировать Президиум Совета обществ дружбы.

Продолжение информации о работе с журналистами ФРГ.

Завтрашний председатель
Президиума /Е.Бирон/

Секретно
/копия экз. №1/

59

№ 1245 с

1 сентября 1961.

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРЕЗИДИУМА ЛАТВИЙСКОГО ОБЩЕСТВА
ДРУЖБЫ И КУЛЬТУРНОЙ СВЯЗИ С ЗАРУБЕЖНЫМИ СТРАНАМИ

тov. Валескалну П.И.

В связи с акциями Советского правительства, направленными на урегулирование германской проблемы и решения вопроса о Западном Берлине, особое значение приобретает развертывание пропагандистской работы среди граждан ФРГ и Западного Берлина, в частности, среди туристов из ФРГ и Западного Берлина, находящихся в Советском Союзе, по разъяснению упомянутых вопросов. Президиум Союза советских обществ дружбы и культурной связи с зарубежными странами полагает целесообразным широкое участие Латвийского общества дружбы и культурной связи с зарубежными странами в этой работе. Рекомендуется после предварительной договоренности с "Интуристом" проводить встречи и беседы туристов из ФРГ и Западного Берлина с представителями советской общественности, специалистами по экономике, политике и культуре СССР, германистами и т.д. /желательно активистами Общества/, в которых в живой интересной форме рассказывалось бы об успехах и достижениях советского народа и разъяснялась бы позиция стран социалистического лагеря по германской проблеме и вопросу о Западном Берлине. После беседы рекомендуется показ советского кинофильма.

О проделанной работе просим информировать Президиум Союза обществ дружбы.

Приложение:- информация о работе с туристами из ФРГ.

Заместитель председателя
Президиума Е.Иванов

О РАБОТЕ С ТУРИСТАМИ ИЗ ФРГ, ПРИЕЗЖАЮЩИМИ
В СОВЕТСКИЙ СОЮЗ ПО ЛИНИИ ВАО "ИНТУРИСТ"

За последние 3,5 месяца Союз советских обществ дружбы и Общество советско-германской дружбы и культурной связи совместно с секциями ССОД организовало в Доме дружбы встречи представителей советской общественности с 6 группами туристов из ФРГ /от 100 до 20 человек в каждой группе/, насчитывающими в общей сложности свыше 300 человек. Практически все туристы ФРГ, приехавшие в Москву за указанное время, побывали на этих встречах.

Следует отметить, что туристы продолжают приходить в Дом дружбы и участвовать в беседах, несмотря на запрещение западногерманских властей посещать Дом дружбы.

Беседы с туристами из ФРГ, как правило, продолжаются 2-4 часа. Во время бесед туристам разъясняются вопросы, касающиеся проблем строительства коммунизма в Советском Союзе и миролюбивой внешней политики СССР. Во время бесед происходит также обмен мнениями как по инициативе советских товарищей, так и по инициативе самих туристов по вопросам заключения мирного договора с Германией и решения западноберлинской проблемы.

В беседах принимают активное участие члены правления общества советско-германской дружбы: В.С. Ретивой - председатель ЦК профсоюза рабочих машиностроения, И.Ф. Ивашин - зав. кафедрой международных отношений ВПШ, Г.Ф. Пшеницын - гл. редактор газеты "Нейес Лебен", И.М. Фрадкин - ст. научный сотрудник Института мировой литературы, члены секции Союза обществ дружбы: Р.А. Белоусов - ст. научный сотрудник Института экономики АН СССР, В.В. Бургман - член-корреспондент Академии строительства и архитектуры СССР, В.А. Туманов - ст. научный сотрудник Института государства и права АН СССР, Я.Г. Фоглер - преподаватель философии МГУ; ответственные сотрудники Союза обществ дружбы: тт. Обросов, Сорокин, Смолянов, Иванова и др. В каждой беседе участвовало 5-10 человек, представлявших различные специальности.

Наиболее типичными вопросами, которые ставили туристы во время встреч, являются вопросы о жизненном уровне советских трудящихся и перспективах его развития, советской демократии, положении профсоюзов в СССР, роли женщины в советском

обществе, проблемах воспитания молодежи и образования в СССР, экономическом планировании и структуре народного хозяйства в СССР. На все вопросы туристы получали квалифицированные ответы. При обмене мнениями о положении в ФРГ и ГДР советские товарищи постоянно разъясняли миролюбивую политику Советского Союза в вопросе заключения мирного договора с Германией и превращения Западного Берлина в демилитаризованный вольный город.

Беседы по вопросам внутреннего положения СССР показали, что туристы имеют крайне слабое, в большинстве случаев извращенное представление о советской действительности. В то же время они проявляют искренний интерес к советской действительности и стремятся получить больше объективных данных о положении в СССР.

Из бесед можно сделать вывод, что находясь в Советском Союзе, большинство туристов стремится найти ответ на главный для них вопрос: какой строй лучше - капиталистический или социалистический. Наиболее характерным является выступление инженера - строителя Приса, который заявил: "Мы много слышали о ваших заявлениях, что социализм лучше капитализма. Мы приехали в СССР, чтобы в какой-то степени облегчить получение ответа на этот вопрос." В ходе бесед туристы постоянно стремились сравнивать положение Советского Союза с положением ФРГ в той или иной области. Часто при получении ответа среди самих же туристов разгоралась оживленная дискуссия по поводу того, где лучше организована охрана труда, медицинское обслуживание, образование и т.д. Во многих случаях те туристы, которые выражали сомнение в отношении преимуществ Советского Союза над ФРГ в области материальных и социальных условий трудящихся, встречали энергичный отпор со стороны других участников тургруппы.

Следует подчеркнуть, что тенденция в настроениях туристов выяснить, какой общественный строй является более лучшим в настоящее время, проявляется значительно отчетливее, чем в прошлые годы, когда в подобных же беседах туристы часто ставили провокационные вопросы /например, о Пастернаке, о культе личности, о венгерских событиях/. В беседах, проведенных с туристами в этом году, таких вопросов не ставилось. Вопросы носят деловой характер и свидетельствуют об искреннем стремлении объективно и по серьезному разобраться в советской действительности. Учитывая, что в составе туристских групп

были представители различных категорий населения ФРГ, можно сделать вывод, что достижения СССР в развитии экономики, науки и культуры все чаще заставляют задумываться простых немцев над вопросом о преимуществах социалистического строя над капиталистическим.

В своих высказываниях о положении в ФРГ многие туристы ссылались на высокий жизненный уровень в Западной Германии. Они отмечают, что этот фактор оказывает решающее влияние на политическую обстановку в стране. Касаясь той опасности, которая представляет для дела мира милитаризация ФРГ, туристы заявляют, что "они не верят в эту опасность, т.к. в ФРГ в настоящее время игрушечная армия и немецкий народ не собирается воевать". Распространенным аргументом является заявление о том, что основную роль в решении вопроса о войне и мире играют Советский Союз и США, а ФРГ на решение этого вопроса не может оказать никакого влияния. Все отчетливее проявляется влияние официальной пропаганды ФРГ, которой удается, прикрываясь ширмой сравнительно высоко жизненного уровня, отвлечь внимание большинства населения от мероприятий, направленных на милитаризацию страны. Вместе с тем создается впечатление, что значительная часть туристов понимает и сознает, что пользуясь благами сравнительно высокого жизненного уровня, "немцы в то же время становятся участниками опасного военного курса Аденауэра". Характерным в этом отношении является высказывание одного мелкого предпринимателя на беседе в Доме дружбы 12 июля, который сказал: "Многие у нас понимают, что курс Аденауэра опасен. Но Аденауэр создал высокий жизненный уровень и поэтому он получит большинство на предстоящих выборах. Он получит даже голоса тех, кто понимает опасность его курса, ибо перед ними стоит выбор: благосостояние или отказ от курса Аденауэра. Они выберут благосостояние."

Как правило, в беседах подавляющее большинство туристов делает враждебные заявления по отношению к ГДР. Они утверждают о якобы низком жизненном уровне населения ГДР, об отсутствии там свободы, о несостоятельности экономических планов ГДР. Характерным высказыванием туристов является: "С ГДР мы не хотим иметь ничего общего. Мы знаем, что там строится социализм. Но этот социализм мы отвергаем. Мы считаем, что этот социализм во многом отличается от социализма СССР, который нам импонирует гораздо больше."

24VIM
2M

Наряду с этим беседы показывают, что действительного положения дел в ГДР туристы не знают. На вопрос о том, как они себе представляют процесс объединения Германии, туристы обычно отвечают, что объединение должно произойти путем свободных выборов во всей Германии с участием политических партий как ФРГ, так и ГДР. "В результате выборов, - заявляют туристы, - будет создан единый парламент и единое правительство, а также будет показано, за кого выступает немецкий народ."

Большое место в беседах с туристами занимает обсуждение вопроса о германском мирном договоре и об урегулировании на этой основе вопроса о Западном Берлине. Обычными аргументами при этом являются следующие высказывания: "Германский мирный договор должен быть заключен только с единой Германией после объединения ФРГ и ГДР на основе свободных выборов."

"Вопрос о свободных выборах должен решиться не путем переговоров между ГДР и ФРГ, а бывшими союзниками по войне с Германией." Беседы показали, что присутствовавшие на них представители населения ФРГ имеют крайне слабое или изращенное представление о советских предложениях по Западному Берлину. Большинство туристов считают, что эти предложения направлены на присоединение к ГДР Западного Берлина и установление там социалистического строя. При этом некоторые туристы говорят, что им понятно стремление ГДР решить вопрос о Западном Берлине, поскольку настоящее положение там создает большие трудности для восточной части города и всей ГДР. Туристы однако заявляют, что "несмотря на это, они не могут согласиться с установлением в Западном Берлине социалистических порядков, т.к. это означало бы для Запада потерю Западного Берлина, а тем самым ущемление престижа и ущерб в политическом и военно-стратегическом отношении." При обсуждении указанных вопросов выясняется, что туристы не знакомы с советскими предложениями, содержащимися в последних выступлениях товарища Н.С.Хрущева, а также в памятной записке, переданной президенту Кеннеди в Вене. Примечательно, что, когда на последней беседе, 12 июля, в ответ на вышеуказанные рассуждения туристов, им заявили, что Советский Союз также как и ГДР не собирается устанавливать в Западном Берлине социалистический строй и что Советский Союз предлагает соответствующие гарантии, в которых приняли бы участие западные державы и даже ООН, то на это туристы заявили, что "они о таких предложениях ничего не слышали и выдви-

нуть против них каких-либо возражений не могут." В заключение беседы, когда туристам разъяснили советские предложения по германскому мирному договору и по вопросу о Западном Берлине, они заявили: "Теперь нам видно, что в нашей позиции многое разумного. Но мы уже рассказали о политическом положении в ФРГ. Подскажите нам, что мы должны делать в таких условиях."

Проведенные в Доме дружбы встречи с участниками туристских групп из ФРГ показали, что эти встречи являются одной из важнейших форм работы Союза обществ дружбы на Западную Германию.

В связи с этим необходимо постоянно расширять и совершенствовать организацию подобных встреч, расширять круг участников бесед за счёт видных советских специалистов соответствующих отраслей, проводить предварительный инструктаж советских участников с обсуждением плана и метода проведения беседы, шире привлекать к участию в беседах представителей рабочего класса, профсоюзных работников среднего и низшего звена, служащих, врачей, учителей.

Представляется целесообразным вместе с отделом культуры и отделом по приему зарубежных делегаций провести работу по созданию постоянного актива московской общественности численностью до 100 человек для проведения встреч с туристами из ФРГ, в которых вошли бы представители Правления и коллективных членов Общества советско-германской дружбы, представители секций СОД и представители московских предприятий и учреждений.

Вместе с тем представляется целесообразным поставить перед соответствующими организациями следующие вопросы об улучшении использования туризма из ФРГ в пропаганде советской действительности и советской внешней политики среди западногерманского населения:

1/ Выступить с инициативой проведения в Государственном Комитете Совета Министров СССР по культурным связям с зарубежными странами совещания представителей "Интуриста" и заинтересованных организаций по вопросу улучшения приема туристов из ФРГ и усиления разъяснений работы среди них по вопросам новой программы КПСС, строительства коммунизма в СССР, генеральной линии внешней политики СССР и борьбе за мир и советских предложений о заключении германского мирного договора и превращения Западного Берлина в демилитаризованный вольный город.

2/ До сих пор единственной возможностью проведения с

туристами из ФРГ квалифицированной разъяснительной работы являются встречи в Доме дружбы. Основное время пребывания туристов в СССР занимает осмотр достопримечательностей, музеев, и в редких случаях только осмотр отдельных предприятий. Прикрепляемые к туристам переводчики "Интуриста" беседы с туристами проводить не могут, хотя бы в силу большого круга организационных и технических обязанностей, которые лежат на переводчиках. В связи с этим представляется целесообразным:

а/ поставить вопрос о том, чтобы для всех западногерманских тургрупп при посещении городов устраивались беседы в Горисполкомах или советах профсоюзов по вопросам культурного и экономического развития данного города и о борьбе советского народа за мир во всем мире.

б/ рекомендовать республиканским обществам дружбы и Ленинградскому отделению Союза обществ проводить беседы представителей общественности о новой программе КПСС, о строительстве коммунизма, о борьбе Советского Союза за прочный мир со всеми тургруппами из ФРГ, посещающими соответствующую республику и г. Ленинград;

в/ поставить вопрос об обязательном включении в план пребывания всех тургрупп из ФРГ посещения заводов, колхозов, учебных заведений. Необходимо, чтобы перед осмотром этих объектов с туристами проводились подробные беседы с участием руководителя предприятия, представителей общественных организаций и трудящихся;

г/ поставить вопрос о придании тургруппам из ФРГ вместо одного двух переводчиков. В качестве второго переводчика можно было бы использовать аспирантов или специалистов общественных наук, которые были бы свободны от организационных обязанностей по обслуживанию группы и могли бы давать туристам квалифицированные ответы на интересующие их вопросы о советской действительности. При этом следовало бы решить вопрос о прикомандировании этих лиц на время работы с группой к "Интуристу" организациями по месту их работы, а "Интуристу" выделить дотации для оплаты их питания, гостиницы и транспортных расходов во время работы с группой.

з/ Поставить вопрос об издании в Советском Союзе на немецком языке для распространения среди туристов из ФРГ, а также среди западногерманского населения по другим каналам,

брюшюров, отображающих успехи политического, экономического и культурного развития СССР и строительство коммунистического общества в Советском Союзе. В настоящее время Издательство литературы на иностранных языках выпускает очень мало таких материалов на немецком языке, имея, очевидно, в виду широкое издание их в ГДР. Но материалы, изданные в ГДР, раздаваться туристам из ФРГ, так же как и посыпаться в ФРГ, не могут.

Из бесед также вытекает вывод, что следует особо рассмотреть вопрос о работе на ФРГ и Западный Берлин по пропаганде советских предложений, направленных на заключение германского мирного договора и превращения Западного Берлина в демилитаризованный свободный город.

Отдел социалистических стран
Европы ССОД

Отп. 1 экз. в адрес
исп. Бирон
5.1X 61.